

<https://doi.org/10.34883/PI.2025.16.2.006>
УДК: 616.894-053.9



Голенков А.В.^{1,2}✉, Зотов П.Б.³, Сахаров С.П.³, Матейкович М.С.⁴

¹ Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, Чебоксары, Россия

² Институт усовершенствования врачей, Чебоксары, Россия

³ Тюменский государственный медицинский университет, Тюмень, Россия

⁴ Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

Особенности случаев патологического накопительства животных в регионах России

Конфликт интересов: не заявлен.

Вклад авторов: концепция и дизайн исследования, редактирование, сбор данных, обработка и анализ результатов, написание текста – Голенков А.В.; обработка и анализ результатов, редактирование – Зотов П.Б.; поиск источников литературы, обработка данных – Сахаров С.П.; поиск источников литературы, перевод источников литературы – Матейкович М.С.

Подана: 28.02.2025

Принята: 14.04.2025

Контакты: golenkovav@inbox.ru

Резюме

Введение. В России пока практически отсутствуют публикации на тему патологического накопительства животных (ПНЖ), что делает изучение данного феномена актуальным в связи с безусловной практической значимостью проблемы и ее междисциплинарным характером.

Цель. Изучить особенности случаев ПНЖ в регионах России.

Материалы и методы. Проанализировано 108 случаев ПНЖ (16 мужчин и 92 женщины в возрасте от 35 до 92 лет), собранных в электронных региональных СМИ в 73 регионах Российской Федерации в период с 2013 по 2025 г. Критериями включения случаев с ПНЖ являлись показатели E. Ferreira и соавт., в частности накопление 6 и более животных (J. Wilkinson и соавт.).

Результаты. Зоохордеры чаще были женского пола (85,2%) и пожилого возраста (средний возраст – $62,1 \pm 14,4$ года), большинство (79,6%) проживали одни в небольших квартирах ($12\text{--}50\text{ м}^2$) в многоквартирных домах городских поселений. В таких помещениях чаще всего (51,9%) содержались кошки (в среднем $41,1 \pm 35,1$), реже (21,2%) – собаки (в среднем $30,9 \pm 38,6$), иногда несколько видов животных (26,9%); последнее достоверно чаще наблюдалось у женщин. Популяция животных в десятки раз превышала местные нормативы, содержалась в ненадлежащих и антисанитарных условиях, доставляющих страдания питомцам и создающих многочисленные проблемы соседям, угрозу здоровью окружающих.

Заключение. Проведенное на репрезентативной выборке исследование ПНЖ в России подтвердило многие закономерности, описанные в зарубежной научной литературе. Клинико-терапевтические аспекты ПНЖ требуют дополнительного специального изучения.

Ключевые слова: патологическое накопительство животных (синдром Ноя), зоохордеры, средства массовой информации, Российская Федерация

Golenkov A.^{1,2} ✉, Zotov P.³, Sakharov S.³, Mateykovich M.⁴

¹ Chuvash State University named after I.N. Ulyanov, Cheboksary, Russia

² Institute for Advanced Training of Physicians, Cheboksary, Russia

³ Tyumen State Medical University, Tyumen, Russia

⁴ Tyumen State University, Tyumen, Russia

Features of Cases of Animal Hoarding Disorder in the Regions of Russia

Conflict of interest: nothing to declare.

Authors' contribution: research concept and design, editing, data collection, processing and analysis of results, writing text – Golenkov A.; processing and analysis of results, editing – Zotov P.; search for literature sources, data processing – Sakharov S.; search for literature sources, translation of literature sources – Mateykovich M.

Submitted: 28.02.2025

Accepted: 14.04.2025

Contacts: golenkovav@inbox.ru

Abstract

Introduction. In Russia, there are practically no publications on Animal Hoarding Disorder (AHD) yet, which makes the study of AHD relevant due to the unconditional practical significance of the problem and its interdisciplinary nature.

Purpose. To study the characteristics of AHD cases in the regions of Russia.

Materials and methods. We analyzed 108 cases of AHD (16 men and 92 women, aged 35 to 92 years) collected in regional electronic media in 73 regions of the Russian Federation from 2013 to 2025. The inclusion criteria for cases with AHD were the indicators of E. Ferreira et al., in particular the accumulation of 6 or more animals (J. Wilkinson et al.).

Results. Zoo hoarders were more often female (85.2%) and elderly (average age 62.1 ± 14.4 years), the majority (79.6%) lived alone in apartment buildings of urban settlements, in small apartments of 12–50 m². In such premises, cats were most often (51.9%) (on average 41.1 ± 35.1), less often (21.2%) – dogs (on average 30.9 ± 38.6), several species of animals (26.9%), the latter was significantly more often observed in women. The animal population was dozens of times higher than local standards, was kept in inappropriate and unsanitary conditions, causing suffering to pets and numerous problems for neighbors, a threat to the health of others.

Conclusion. The study of AHD in Russia conducted on a representative sample confirmed many patterns described in foreign scientific literature. Clinical and therapeutic aspects of AHD require additional and special study.

Keywords: animal hoarding disorder (Noah syndrome), zoo hoarders, mass media, Russian Federation

■ ВВЕДЕНИЕ

Наличие домашнего любимца вследствие необходимости проявления заботы обычно рассматривается как фактор психологической устойчивости человека, защищающий его в сложных жизненных ситуациях [1], в том числе сдерживающий

суицидальную активность [2, 3]. Утрата животного, напротив, становится причиной естественной для этой ситуации печали, а в отдельных случаях – источником психических нарушений. Более редкими, но имеющими негативные социальные последствия являются случаи патологического накопительства животных (ПНЖ). Эта относительно недавно выделенная психическая патология представляет собой вариант расстройства накопления, включенный в DSM-5 (Hoarding disorder) и МКБ-11 (Обсессивно-компульсивные и сходные расстройства) [4, 5]. Критерии диагностики ПНЖ (Animal hoarding disorder) предложены Консорциумом по зооаккумуляции, а позднее дополнены E. Ferreira и соавт. [6].

Распространенность ПНЖ колеблется от 2% до 5%, но возможны небольшие вариации с учетом страны, в которой проводится опрос [1, 4]. Предложена рабочая классификация зоохордеров [1], шкалы для диагностики и объективизации беспорядка и накопительства [7], терапевтические мероприятия при ПНЖ [8, 9]. Больше всего исследований ПНЖ на сегодняшний день проведено в США, Австралии, Англии (и Уэльсе), Бразилии, Италии [6, 10–14].

По данным Всероссийской переписи домашних животных 2023 г., 56% семей имели кошку и/или собаку, обоих питомцев – 16% (68 млн россиян). Число кошек за 3 года увеличилось на 13%, собак – на 7%. И тех и других животных чаще держали женщины и люди в возрастной группе 35–64 года (53% кошек и 60% собак). В городах с самым большим приростом, например в Москве, у жителей было 2,98 млн кошек и 1,4 млн собак (на 13,1 млн человек), а в Ульяновске – 1,05 млн (собак и кошек) на 1,18 млн жителей [15]. Учитывая эту статистику, проблема для нашей страны может быть актуальной, и периодически сообщения СМИ указывают на эту проблему. В России пока мало публикаций по теме расстройства накопления, а по ПНЖ они отсутствуют, что делает их изучение актуальным в связи с безусловной практической значимостью проблемы и ее междисциплинарным характером.

■ ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Изучить особенности случаев ПНЖ в регионах Российской Федерации.

■ МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Проанализировано 108 случаев ПНЖ (16 мужчин и 92 женщины в возрасте от 35 до 92 лет), собранных в электронных региональных СМИ в 73 регионах Российской Федерации в период с 2013 по 2025 г. Критериями включения случаев с ПНЖ являлись показатели E. Ferreira и соавт. [6], в частности накопление 6 и более животных [11]. Учитывалось также указание на наличие коморбидных психических расстройств, возможные причины ПНЖ, включая расстройства накопительства вещей (мусора), особенности семейного положения и условия проживания.

Математико-статистическая обработка осуществлялась с помощью описательной статистики (расчет среднего значения – M , стандартного отклонения – SD) и χ^2 -распределения.

■ РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Как видно из таблицы, зоохордеры чаще были женского пола (85,2%) и пожилого возраста (средний возраст – $62,1 \pm 14,4$ года). Большинство (79,6%) проживали одни

Распределение зоохордеров по полу, возрасту и группам животных
Distribution of zoochorders by sex, age, and animal groups

Показатель	Оба пола	Мужчины	Женщины
Возраст хозяев, М±SD, диапазон, годы	62,1±14,4 (35–92)	64,0±12,3 (51–68)	61,8±15,5 (35–92)
Кошки, %	51,9	56,25	51,1
Собаки, %	21,2	37,5	18,5
Несколько видов животных, %	26,9	6,25	30,4

в небольших квартирах (12–50 м²) в многоквартирных муниципальных домах городских поселений. С женщинами – собирателями животных достоверно чаще проживал кто-то еще из членов семьи (23,9% vs 0% у мужчин; $\chi^2=6,392$; $df=1$; $p=0,012$). Умершими на момент репортажа оказались 11,1% хозяев животных (12,5% мужчин и 10,9% женщин), находились на лечении в больницах 6,5% хозяев.

В 8,3% случаев накопители животных снимали жилье только для их содержания, приходили ночью, чтобы убратся, покормить своих многочисленных питомцев и не попасться на глаза соседям. Чаще всего (51,9%) в таких помещениях («приютах», «питомниках», «домах», «пристанищах», «тюрьмах») содержалось от 2 до 171 кошки (в среднем 41,1±35,1), в 2 раза реже – несколько видов животных (кроме собак, козы, кролики, птицы, рыбки) или только собаки (от 1 до 231; в среднем 30,9±38,6); общее число животных в среднем составило 43,2±41,6. Женщины достоверно чаще содержали животных разных видов (30,4% vs 6,3% у мужчин; $\chi^2=5,383$; $df=1$; $p=0,019$) (см. таблицу).

Почти все квартиры (дома, жилища) зоохордеров были не пригодны для проживания из-за чрезмерно большого числа животных, превышающего региональные нормативы во много раз (от 3 до 90 раз). Клетки, лотки с песком, подстилки располагались во всех комнатах и подсобных помещениях (балконах), блокируя (затрудняя) проходы. Нередко отсутствовала мебель. Зачастую не работали (были не пригодны к использованию) раковины, ванны, унитазы, была отключена электроэнергия, газо- и водоснабжение, канализация и др. Везде валялась шерсть, а иногда останки (кости, черепа) животных, в некоторых случаях их трупы складывались на балконе и даже в холодильнике.

Будучи нестерилизованными, животные непрерывно размножались, поэтому одновременно проживали особи разного возраста – от слепых котят (щенят) и подростков до взрослых. Так как не хватало еды, питомцы выглядели истощенными и больными. Были заметны признаки антисанитарии, плохого ухода за животными, зараженности их насекомыми [7]. Кроме того, в квартире накапливали мусор (собирали многочисленные ненужные вещи) 8,7% человек.

Все помещение было пропитано тошнотворным запахом мочи, который проникал в квартиры соседей, чувствовался на всех этажах многоквартирного дома. Замеры аммиака в воздухе превышали допустимый уровень от 3 до 27 раз. Местами полы были запачканы фекалиями животных, иногда испражнения просачивались к соседям, стекали с балкона по стене здания.

Соседи неоднократно писали жалобы в различные инстанции, а хозяева были оштрафованы за ненадлежащее содержание животных и помещений. Суды выносили решения об изъятии животных, запрете их содержания в квартире. В некоторых

случаях проводилась санитарная обработка помещений и косметический ремонт в квартире, которые улучшали ситуацию на короткое время.

Многие зоохордеры всю жизнь держали дома различных животных, но чаще в пожилом возрасте, оставшись одни после смерти супруга, родителей, становились их накопителями («защитниками», «спасателями»). Собирали животных на улице и содержали их в квартире.

В 3 случаях хозяйки специально заводили собак маленьких декоративных пород (шпиц, болонка, чихуахуа и др.) для разведения и продажи. Иногда большая численность животных складывалась в связи с переездом хозяина из ветхого жилья в новую квартиру.

Психические расстройства были установлены у 12% зоохордеров, и все они женщины, что, вероятно, не соответствует реальной ситуации и требует профессиональной оценки психического состояния этих лиц, наличия психических нарушений, девиантных расстройств личности и другой патологии [8, 16].

Среди других многочисленных животных, собранных в квартирах, в репортажах фигурировали змеи – от 13 до 50 особей (питоны, полозы, удавы, гадюки, анаконды, молочные змеи, куфии, гремучие змеи и кобры). Данные случаи не удалось квалифицировать как ПНЖ из-за отсутствия необходимых диагностических критериев, как и случаи накопления в помещении 500 волнистых попугаев, голубей, 300 редких птиц, 300 питомцев (змеи, ящерицы, белки, крыланы, скорпион и крокодил).

Однако необходимо упомянуть случай, когда психически нездоровая пенсионерка развела в квартире 794 декоративные крысы и была госпитализирована в психиатрическую больницу. ПНЖ в данном случае не квалифицировалось в связи с наличием другого психического расстройства, но являлось его особенностью [17].

В связи с этим определенную аналогию можно провести со случаем, произошедшим в США (Нью-Гэмпшир), когда мужчина содержал в своем доме 1000 мышей, но потом сам обратился за помощью в приют из-за ужасного запаха и круглосуточного писка. Отсутствие трудностей с передачей животных в дар зоозащитникам, наличие страданий и озабоченность сложившейся ситуацией исключают постановку диагноза ПНЖ [18].

Собранный в электронных СМИ материал по ПНЖ в 73 регионах Российской Федерации является репрезентативным (допустимая погрешность – 5%, уровень надежности – 95% для 89 регионов; калькулятор размера выборки: <https://questionstar.ru/statiy/calculator-razmera-viborki>).

В настоящем исследовании подтверждаются многие выявленные и описанные в зарубежных публикациях закономерности, касающиеся социально-демографических характеристик зоохордеров, количественно-видовых показателей ПНЖ со средним числом животных (41) [6, 10, 11, 19]. Распределить накопителей животных по типологическим группам несколько затруднительно из-за отсутствия описания особенностей их поведения и мотивов ПНЖ в журналистских репортажах [1]. Также весьма приблизительными являются рассчитанные нами средние показатели возраста зоохордеров и числа животных, так как в некоторых статьях использовались расплывчатые выражения типа «несколько десятков животных», «более», «около», «не менее» и т. д. При этом журналистское выражение (мем, стереотип) «одинокая женщина с 40 кошками», видимо, является обоснованным, исходя из среднестатистических показателей [20].

Даже приблизительная распространенность ПНЖ в России на сегодняшний день неизвестна, однако практически все субъекты Российской Федерации в последние годы активно обсуждают вопросы содержания животных в квартирах (жилищах), запрещают устраивать из жилых помещений приюты и питомники, защищают животных от жестокого обращения и призывают к ответственному отношению к ним. Все эти законодательные инициативы свидетельствуют об актуальности проблемы ПНЖ и попытках ее минимизации.

■ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное на репрезентативной выборке исследование ПНЖ в регионах России подтвердило, что собирателями животных чаще являются одинокие женщины преимущественно пожилого возраста, которые обычно накапливают в своем жилище кошек и/или собак. ПНЖ создает проблемы для многочисленных соседей и самих владельцев, которые тратят на животных все свои средства и время. Тем не менее эти люди не могут обеспечить питомцев всем необходимым для полноценной жизни, в связи с чем нарушают законодательство и привлекаются к административной и иным видам ответственности. ПНЖ – относительно новое психическое расстройство для российских специалистов, фигурирующее в МКБ-11 (DSM-5), но пока редко встречающееся в отечественной психиатрической практике. Необходимо продолжить исследование пациентов с ПНЖ для более тщательной разработки его клинико-терапевтических аспектов.

■ ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

1. Arluke A., Frost R.O., Patronek G.J., et al. (2017) *The Palgrave International Handbook of Animal Abuse Studies*. London: Springer Nature. Pp. 107–139. doi: 10.1057/978-1-137-43183-7_6
2. Kozlov M.Y. What does attachment theory say about suicidal behavior? Brief overview of modern research. *Suicidology*. 2023;14(3):96–106. (In Russ./Engl.) doi.org/10.32878/suiciderus.23-14-03(52)-96-106
3. Zotov P.B. Factors of the antisuicidal barrier in psychotherapy of suicidal behavior of people of different age groups. *Suicidology*. 2013;4(2):58–63. (In Russ.)
4. Hoarding disorder / Diagnostic and statistical manual of mental disorders: DSM-5™ 5th ed. Washington: American Psychiatric Association, 2013. Pp. 247–251.
5. ICD-11. Mental, behavioral, and neurodevelopmental disorders. Statistical classification. 2nd ed., revised and enlarged. Moscow: University Book, 2022. Pp. 134–135. doi: 10.31453/kdu.ru.91304.0172 (In Russian)
6. Ferreira E.A., Paloski L.H., Costa D.B., et al. Animal Hoarding Disorder: A new psychopathology? *Psychiatry Res*. 2017;258:221–225. doi: 10.1016/j.psychres.2017.08.030
7. Clutter-Hoarding Scale. <https://www.commerce.wa.gov/wp-content/uploads/2016/11/hfu-hoarding-scale-2011.pdf>
8. Bratiotis C., Muroff J., Lin N.X. Hoarding Disorder: Development in Conceptualization, Intervention, and Evaluation. *Focus (Am Psychiatr Publ)*. 2021;19(4):392–404. doi: 10.1176/appi.focus.20210016
9. Lin N., Bacala L., Martin S., et al. Hoarding Disorder: The Current Evidence in Conceptualization, Intervention, and Evaluation. *Psychiatr Clin North Am*. 2023;46(1):181–196. doi: 10.1016/j.psc.2022.10.007
10. Joffe M., O'Shannessy D., Dhand N.K., et al. Characteristics of persons convicted for offences relating to animal hoarding in New South Wales. *Aust Vet J*. 2014;92:369–375. doi: 10.1111/avj.12249
11. Wilkinson J., Schoultz M., King H.M., et al. Animal hoarding cases in England: Implications for public health services. *Front Public Health*. 2022;30(10):899378. doi: 10.3389/fpubh.2022.899378
12. Sacchetti L., Gatta C., Giuliano V.O., et al. Description of Twenty-Nine Animal Hoarding Cases in Italy: The Impact on Animal Welfare. *Animals (Basel)*. 2023;20(13–18): 2968. doi: 10.3390/ani13182968
13. Nadal Z., Ferrari M., Lora J., et al. Noah's Syndrome: Systematic Review of Animal Hoarding Disorder. *Human-Animal Interaction Bulletin*. 2022;10(1):1–21.
14. Stumpf B.P., Calació B., Branco B.C., et al. Animal Hoarding: a systematic review. *Braz J Psychiatry*. 2023;1(45–4):356–365. doi: 10.47626/1516-4446-2022-3003
15. Pets in Russia – 2023. <https://zooinform.ru/domashnie-pitomczy-v-rossii-2023/>
16. Kudryavtsev J.A. Deviantology of personality disorders: from the concept of psychopathy to the modern concept. *Deviant Behavior (Russia)*. 2019;3(1):3–11. (In Russ.)
17. Volunteers save the symbol of the coming year / <https://rg.ru/2019/12/25/ot-kogo-volonteram-prihoditsia-spasat-simvol-griadushchego-goda.html>
18. HuffPost: Man took 1,000 mice to shelter in the USA/ <https://dzen.ru/a/ZzzJmFSrgIm0EK4L>
19. Moreira Abreu L., Gama Marques J. Noah Syndrome: A Review Regarding Animal Hoarding with Squalor. *Innov Clin Neurosci*. 2022;19(7–9):48–54.
20. How the stereotype of a "single woman with 40 cats" appeared and why it is harmful. <https://heroine.ru/kak-poyavilsya-stereotip-odinokaya-zhenshchina-s-40-koshkami-i-pochemu-on-vreden>